Prof. Dr. Alfred Toth

Anfang einer qualitativen semiotischen Realitätentheorie

1. In Toth (2008a) wurde gezeigt, dass eine Zeichenrelation, in der sowohl die Mittel-, Objekt- und Interpretantentranszendenz aufgehoben ist, entweder eine hexadisch-trichotomische

$ZR_{6,3}$ = (3.a 2.b 1.c O.d ◎.e ⊙.f) mit a, b, c, d, e, f ∈ {.1, .2, .3}

oder eine triadisch-hexatomische Zeichenrelation ist

$ZR_{3,6}$ = (3.a 2.b 1.c) mit a, b, c ∈ {.0, .⊙, ◎, .1, .2, .3}.

Da der maximale Haupt- bzw. Stellenwert von $ZR_{6,3}$ bzw. $ZR_{3,6}$ die 6 ist, erzeugen die beiden Zeichenrelationen eine qualitativ-quantitative 6×3- bzw. eine 3×6-Matrix als nicht-quadratische Teilmatrizen einer 6×6-Matrix:

	O	⊙	◎	1	2	3
O	0.0	0.⊙	0.◎	0.1	0.2	0.3
⊙	⊙.0	⊙.⊙	⊙.◎	⊙.1	⊙.2	⊙.3
◎	◎.0	◎.⊙	◎.◎	◎.1	◎.2	◎.3
1	1.0	1.⊙	1.◎	1.1	1.2	1.3
2	2.0	2.⊙	2.◎	2.1	2.2	2.3
3	3.0	3.⊙	2.◎	3.1	3.2	3.3

3×6-Teilmatrix

6×3-Teilmatrix

Wie man erkennt, ist hier also im Gegensatz zu den Zeichenrelationen $ZR_{4,3}$ bzw. $ZR_{3,4}$, durch welche lediglich der absolute Nullpunkt (0.0) von ZR_4 nicht erreicht wird, der ganze quadratische Block links oben in der 6×6-Matrix durch $ZR_{6,3}$ bzw. $ZR_{3,6}$ nicht abgedeckt.

Während die quantitativ-qualitativen Zahlbereiche (1), (2), (3) der Peirceschen Erstheit, Zweitheit und Drittheit entsprechen, entspricht der qualitativ-quantitative Zahlbereich O dem ontologischen Raum der kategorialen Objekte, der qualitativ-quantitative Zahlbereich ⦿ dem ontologischen Raum der thetischen oder interpretativen Interpreten und der qualitativ-quantitative Zahlbereich ◎ dem ontologischen Raum der disponiblen Mittel. Die in dieser wie meinen vorherigen Arbeiten festgelegte Nachfolgeordnung O, ⦿, ◎ ist willkürlich. Nicht willkürlich ist aber, dass die qualitativ-quantitativen Zahlbereiche ⦿ und ◎ zwischen O und (1, 2, 3) liegen. Da in Toth (2008b) gezeigt worden war, dass zwischen zwei Zeichenrelationen $ZR_{n,n}$ und $ZR_{n+1,n+1}$ immer zwei polykontexturale Zeichenrelationen $ZR_{n+1,n}$ und $ZR_{n,n+1}$ liegen, folgt hieraus der folgende semiotische Satz:

Theorem: Zwischen zwei Zahlen n und (n+1), die den Indizes zweier Zeichenrelationen $ZR_{n,n}$ und $ZR_{n+1,n+1}$ korrespondieren, liegen immer genau 2 qualitative Zahlbereiche, die den Indizes der beiden Zeichenrelationen $ZR_{n+1,n}$ und $ZR_{n,n+1}$ korrespondieren.

2. Wir wollen nun die Realitätsbereiche, die den beiden Zeichenrelationen $ZR_{6,3}$ und $ZR_{3,6}$ korrespondieren, betrachten. Semiotische Realität ist ja immer strukturelle bzw. entitätische, in den dualen Realitätsthematiken von Zeichenklassen präsentierte Realität. Nun enthalten aber $ZR_{6,3}$ und $ZR_{3,6}$ die nicht-transzendenten Bereiche der disponiblen Mittel, der kategorialen Objekte und der thetischen bzw. interpretativen Interpreten. Was bedeutet es also, wenn beispielsweise ein kategoriales Objekt (0.d) realitätsthematisch zu (d.0) dualisiert wird? Hier müssen wohl, wie bereits in Toth (2008c) vorgeschlagen, präsemiotische Kategorien greifen, von denen notwendig anzunehmen ist, dass sie den Elementen des ontologischen Raumes inhärent sind und also nicht erst im Rahmen der Zeichensetzung vom Interpreten diesen Objekten zugesprochen werden, denn eine Zeichenrelation, welche nicht-transzendente Kategorien enthält, ist notwendig eine nicht-arbiträre Zeichenrelation (Toth 2008d).

2.1. Dualsysteme über $ZR_{6,3}$

1	(3.1 2.1 1.1	O.1 I.1 M.1)	×	(1.M 1.I 1.O	$\underline{\text{1.1 1.2 1.3}}$)	
2	(3.1 2.1 1.1	O.1 I.1 M.2)	×	(2.M 1.I 1.O	$\underline{\text{1.1 1.2 1.3}}$)	
3	(3.1 2.1 1.1	O.1 I.1 M.3)	×	(3.M 1.I 1.O	$\underline{\text{1.1 1.2 1.3}}$)	
4	(3.1 2.1 1.1	O.1 I.2 M.2)	×	(2.M 2.I 1.O	$\underline{\text{1.1 1.2 1.3}}$)	
5	(3.1 2.1 1.1	O.1 I.2 M.3)	×	(3.M 2.I 1.O	$\underline{\text{1.1 1.2 1.3}}$)	M-them. M
6	(3.1 2.1 1.1	O.1 I.3 M.3)	×	(3.M 3.I 1.O	$\underline{\text{1.1 1.2 1.3}}$)	
7	(3.1 2.1 1.1	O.2 I.2 M.2)	×	(2.M 2.I 2.O	$\underline{\text{1.1 1.2 1.3}}$)	
8	(3.1 2.1 1.1	O.2 I.2 M.3)	×	(3.M 2.I 2.O	$\underline{\text{1.1 1.2 1.3}}$)	
9	(3.1 2.1 1.1	O.2 I.3 M.3)	×	(3.M 3.I 2.O	$\underline{\text{1.1 1.2 1.3}}$)	
10	(3.1 2.1 1.1	O.3 I.3 M.3)	×	(3.M 3.I 3.O	$\underline{\text{1.1 1.2 1.3}}$)	
11	(3.1 2.1 1.2	O.2 I.2 M.2)	×	(2.M 2.I 2.O	2.1 $\underline{\text{1.2 1.3}}$)	
12	(3.1 2.1 1.2	O.2 I.2 M.3)	×	(3.M 2.I 2.O	2.1 $\underline{\text{1.2 1.3}}$)	M-them. O
13	(3.1 2.1 1.2	O.2 I.3 M.3)	×	(3.M 3.I 2.O	2.1 $\underline{\text{1.2 1.3}}$)	
14	(3.1 2.1 1.2	O.3 I.3 M.3)	×	(3.M 3.I 3.O	2.1 $\underline{\text{1.2 1.3}}$)	

15	(3.1 2.1 1.3	O.3 I.3 M.3)	×	(3.M 3.I 3.O	3.1 1.2 1.3)	M-them. I
16	(3.1 2.2 1.2	O.2 I.2 M.2)	×	(2.M 2.I 2.O	2.1 2.2 1.3)	
17	(3.1 2.2 1.2	O.2 I.2 M.3)	×	(3.M 2.I 2.O	2.1 2.2 1.3)	O-them. M
18	(3.1 2.2 1.2	O.2 I.3 M.3)	×	(3.M 3.I 2.O	2.1 2.2 1.3)	
19	(3.1 2.2 1.2	O.3 I.3 M.3)	×	(3.M 3.I 3.O	2.1 2.2 1.3)	
20	(3.1 2.2 1.3	O.3 I.3 M.3)	×	(3.M 3.I 3.O	3.1 2.2 1.3)	ER
21	(3.1 2.3 1.3	O.3 I.3 M.3)	×	(3.M 3.I 3.O	3.1 3.2 1.3)	I-them. M
22	(3.2 2.2 1.2	O.2 I.2 M.2)	×	(2.M 2.I 2.O	2.1 2.2 2.3)	
23	(3.2 2.2 1.2	O.2 I.2 M.3)	×	(3.M 2.I 2.O	2.1 2.2 2.3)	O-them. O
24	(3.2 2.2 1.2	O.2 I.3 M.3)	×	(3.M 3.I 2.O	2.1 2.2 2.3)	
25	(3.2 2.2 1.2	O.3 I.3 M.3)	×	(3.M 3.I 3.O	2.1 2.2 2.3)	
26	(3.2 2.2 1.3	O.3 I.3 M.3)	×	(3.M 3.I 3.O	3.1 2.2 2.3)	O-them. I
27	(3.2 2.3 1.3	O.3 I.3 M.3)	×	(3.M 3.I 3.O	3.1 3.2 2.3)	I-them. O
28	(3.3 2.3 1.3	O.3 I.3 M.3)	×	(3.M 3.I 3.O	3.1 3.2 3.3)	I-them. I

Wie man erkennt, zerfallen die Realitätsthematiken in einen diskreten Bereich der dualen Strukturen der nicht-transzendenten Kategorien und einen diskreten Bereich der dualen Strukturen der transzendenten Kategorien. Die 28 Realitätsthematiken präsentieren daher das Zusammenspiel (oder mit einem Terminus R. Kaehrs den "Interplay") der qualitativ-quantitativen und der quantitativ-qualitativen Realitätsstrukturen.

2.2. Dualsysteme über $ZR_{3,6}$

Anders als bei 2.1, stehen im folgenden zur Linken die Realitätsthematiken, zur Rechten die Zeichenthematiken.

(O.1 O.2 O.3) × (3.O 2.O 1.O)

(⦿.1 O.2 O.3) × (3.O 2.O 1.⦿)

(⦿.1 ⦿.2 O.3) × (3.O 2.⦿ 1.⦿)

(⦿.1 ⦿.2 ⦿.3) × (3.⦿ 2.⦿ 1.⦿)

(◎.1 O.2 O.3) × (3.O 2.O 1.◎)

(◎.1 ⦿.2 O.3) × (3.O 2.⦿ 1.◎)

(◎.1 ⦿.2 ⦿.3) × (3.⦿ 2.⦿ 1.◎)

(◎.1 ◎.2 O.3) × (3.O 2.◎ 1.◎)

(◎1. ◎.2 ⦿.3) × (3.⦿ 2.◎ 1.◎)

(◎.1 ◎.2 ◎.3) × (3.◎ 2.◎ 1.◎)

(1.1 O.2 O.3) × (3.O 2.O 1.1)

(1.1 ⦿.2 O.3) × (3.O 2.⦿ 1.1)

(1.1 ⦿.2 ⦿.3)	×	(3.⦿ 2.⦿ 1.1)
(1.1 ◎.2 O.3)	×	(3.O 2.◎ 1.1)
(1.1 ◎.2 ⦿.3)	×	(3.⦿ 2.◎ 1.1)
(1.1 ◎.2 ◎.3)	×	(3.◎ 2.◎ 1.1)
(1.1 1.2 O.3)	×	(3.O 2.1 1.1)
(1.1 1.2 ⦿.3)	×	(3.⦿ 2.1 1.1)
(1.1 1.2 ◎.3)	×	(3.◎ 2.1 1.1)
(<u>1.1 1.2 1.3</u>)	×	(3.1 2.1 1.1)

(2.1 O.2 O.3)	×	(3.O 2.O 1.2)
(2.1 ⦿.2 O.3)	×	(3.O 2.⦿ 1.2)
(2.1 ⦿.2 ⦿.3)	×	(3.⦿ 2.⦿ 1.2)
(2.1 ◎.2 O.3)	×	(3.O 2.◎ 1.2)
(2.1 ◎.2 ⦿.3)	×	(3.⦿ 2.◎ 1.2)
(2.1 ◎.2 ◎.3)	×	(3.◎ 2.◎ 1.2)
(2.1 1.2 O.3)	×	(3.O 2.1 1.2)
(2.1 1.2 ⦿.3)	×	(3.⦿ 2.1 1.2)
(2.1 1.2 ◎.3)	×	(3.◎ 2.1 1.2)
(2.1 <u>1.2 1.3</u>)	×	(3.1 2.1 1.2)
(2.1 2.2 O.3)	×	(3.O 2.2 1.2)
(2.1 2.2 ⦿.3)	×	(3.⦿ 2.2 1.2)
(2.1 2.2 ◎.3)	×	(3.◎ 2.2 1.2)
(<u>2.1 2.2</u> 1.3)	×	(3.1 2.2 1.2)
(<u>2.1 2.2 2.3</u>)	×	(3.2 2.2 1.2)

(3.1 O.2 O.3)	×	(3.O 2.O 1.3)
(3.1 ⦿.2 O.3)	×	(3.O 2.⦿ 1.3)
(3.1 ⦿.2 ⦿.3)	×	(3.⦿ 2.⦿ 1.3)
(3.1 ◎.2 O.3)	×	(3.O 2.◎ 1.3)
(3.1 ◎.2 ⦿.3)	×	(3.⦿ 2.◎ 1.3)
(3.1 ◎.2 ◎.3)	×	(3.◎ 2.◎ 1.3)
(3.1 1.2 O.3)	×	(3.O 2.1 1.3)
(3.1 1.2 ⦿.3)	×	(3.⦿ 2.1 1.3)
(3.1 1.2 ◎.3)	×	(3.◎ 2.1 1.3)
(3.1 <u>1.2 1.3</u>)	×	(3.1 2.1 1.3)
(3.1 2.2 O.3)	×	(3.O 2.2 1.3)
(3.1 2.2 ⦿.3)	×	(3.⦿ 2.2 1.3)

(3.1 2.2 ◎.3)	×	(3.◎ 2.2 1.3)
($\underline{3.1}$ $\underline{2.2}$ $\underline{1.3}$)	×	(3.1 2.2 1.3)
(3.1 $\underline{2.2\ 2.3}$)	×	(3.2 2.2 1.3)
(3.1 3.2 O.3)	×	(3.O 2.3 1.3)
(3.1 3.2 ⦿.3)	×	(3.⦿ 2.3 1.3)
(3.1 3.2 ◎.3)	×	(3.◎ 2.3 1.3)
($\underline{3.1\ 3.2}$ 1.3)	×	(3.1 2.3 1.3)
(3.1 $\underline{3.2\ 2.3}$)	×	(3.2 2.3 1.3)
($\underline{3.1\ 3.2\ 3.3}$)	×	(3.3 2.3 1.3)

Wie man erkennt, zerfallen die Realitätsthematiken hier nicht in diskrete Bereiche, sondern das System der Realitätsthematiken über $ZR_{3,6}$ zeigt die nicht-transzendenten und die transzendenten Kategorien in ihren kombinatorischen "Vermischungen". Die 28 Realitätsthematiken präsentieren daher alle möglichen Strukturen der Verteilung (oder mit einem Terminus R. Kaehrs der "Dissemination") der qualitativ-quantitativen und der quantitativ-qualitativen Realitätsstrukturen.

Wir kommen also zum Schluss, dass von den je zwei zwischen zwei Zeichenrelationen $ZR_{n,n}$ und $ZR_{n+1,n+1}$ liegenden polykontexturalen Zeichenrelationen $ZR_{n,n+1}$ und $ZR_{n+1,n}$ das System der Realitätsthematiken über ersterer Zeichenrelation den Interplay und das System der Realitätsthematiken über letzterer Zeichenrelation deren Dissemination angibt, also wie zu erwarten zwei Eigenschaften polykontexturaler quanti-qualitativer und quali-quantiativer Zahlsysteme.

Bibliographie

Toth, Alfred, Die Transzendenzen des Zeichens. Ms. (2008a)
Toth, Alfred, Die Mitteltranszendenz des Zeichens. Ms. (2008b)
Toth, Alfred, Semiotics and Pre-Semiotics. 2 Bde. Klagenfurt 2008 (2008c)
Toth, Alfred, Der sympathische Abgrund. Klagenfurt 2008 (2008d)